

CONSEJO PROFESIONAL DE INGENIERÍA DE MISIONES - CPIM

COMISIÓN DE ENERGÍA INFRAESTRUCTURA RECURSOS HÍDRICOS Y AMBIENTE -CEIRHA

CONFEDERACIÓN ECONÓMICA DE MISIONES - CEM

INFORME BASE

Encuesta sobre Uso y Calidad del Suministro Energético

Relevamiento a empresas, industrias, comercios, prestadores de servicios y ciudadanos de la provincia de Misiones

Julio de 2026

1. Introducción y objetivo del relevamiento

El Consejo Profesional de Ingeniería (CPIM), su Comisión de Energía Infraestructura Recursos Hídricos y Ambiente (CEIRHA) y el apoyo de Confederación Económica de Misiones (CEM), llevó adelante una encuesta dirigida a empresas, industrias, comercios, prestadores de servicios y ciudadanos de distintas localidades de la provincia, con el objetivo de relevar la experiencia real de los usuarios respecto del uso y la calidad del suministro eléctrico.

Este documento constituye el informe base del relevamiento: presenta la metodología, la composición de la muestra y los resultados descriptivos, sin incorporar interpretaciones de política pública ni recomendaciones. Su función es dejar asentados, de manera ordenada y verificable, los datos recogidos, para que sirvan de sustento a análisis posteriores.

1.1 Alcance y advertencia metodológica

La encuesta reunió 177 respuestas válidas. Se trata de un relevamiento de percepción y experiencia declarada por los propios encuestados, no de una medición técnica sobre la red eléctrica. La muestra no responde a un diseño probabilístico, por lo que sus resultados deben interpretarse como evidencia cualitativa robusta sobre la experiencia de los participantes, y no como una estimación estadística representativa del universo total de usuarios de la provincia. Asimismo, la base de datos combina distintas versiones del formulario, lo que explica variaciones menores en los totales de algunas preguntas (por ejemplo, 176 o 175 respuestas válidas en lugar de 177).

1.2 Indicadores generales del relevamiento

177 Respuestas totales relevadas	92,1% Dependen principalmente de la energía eléctrica	74,6% Sufre cortes más de 1 vez al mes o peor	40,1% Sufre cortes semanales o más frecuentes
--	---	---	---

2. Composición de la muestra

2.1 Distribución por rubro

Los rubros con mayor participación en la encuesta fueron comercio, industria y servicios, que en conjunto concentran la amplia mayoría de las respuestas. También participaron, en menor proporción, actores del sector agropecuario y turístico.

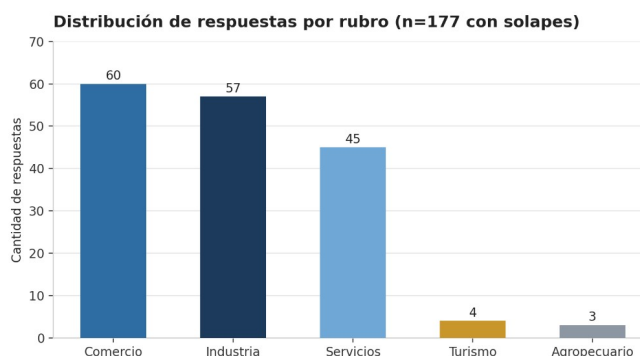


Gráfico 1. Cantidad de respuestas por rubro de actividad (n=177, categorías no excluyentes).

2.2 Distribución territorial

La encuesta obtuvo participación de al menos 24 localidades distintas de la provincia, además de casos sin localidad declarada. Puerto Rico (56 respuestas) y Posadas (38 respuestas) concentran la mayor cantidad de casos, seguidas por Leandro N. Alem, Eldorado, Garuhapé, Aristóbulo del Valle, Montecarlo, Capioví, Oberá y Comandante Andresito.

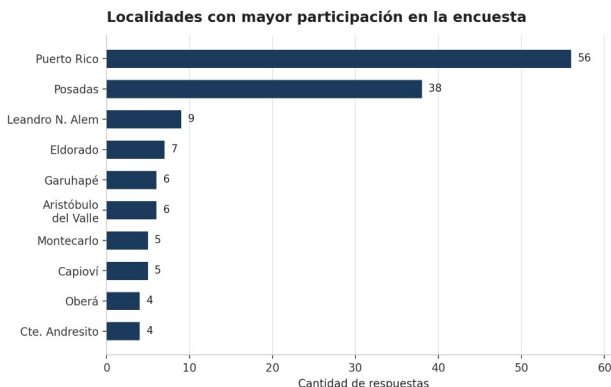


Gráfico 2. Localidades con mayor cantidad de respuestas registradas.

Además de las localidades listadas, se registraron respuestas individuales en Puerto Iguazú, Ruiz de Montoya, San Vicente, Colonia Victoria, Candelaria, Puerto Esperanza, San Javier, Dos de Mayo, Garupá, Santo Pipó, 9 de Julio, San Pedro, San Antonio y Santa Ana, entre otras. Estas localidades no permiten construir porcentajes estadísticamente robustos por su bajo número de casos, pero se incorporan al relevamiento porque documentan experiencias concretas de usuarios en distintos puntos de la provincia.

3. Calidad del servicio declarada

3.1 Frecuencia de cortes

Sobre el total de encuestados, el 25,4% declara cortes con una frecuencia menor a una vez por mes, mientras que el 74,6% restante declara cortes al menos mensuales. Dentro de este último grupo, el 40,1% del total de la muestra reporta cortes semanales o con mayor frecuencia, y el 24,3% reporta cortes más de una vez por semana o diarios.

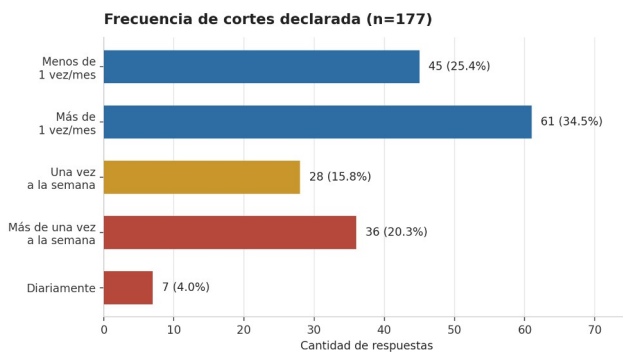


Gráfico 3. Frecuencia de cortes eléctricos declarada por los encuestados (n=177).

3.2 Tipos de problemas de suministro declarados

Además de los cortes, los encuestados reportan otros problemas de calidad eléctrica: variaciones de tensión, baja tensión, microcortes, sobretensión, parpadeo de luces y problemas de frecuencia. Solo el 11,9% de los encuestados declara no tener ningún problema de suministro.

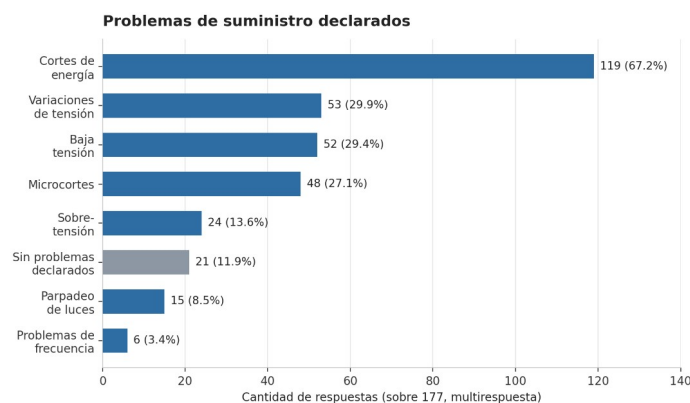


Gráfico 4. Problemas de suministro eléctrico declarados (respuesta múltiple, sobre 177 casos).

Problema declarado	Casos	% sobre el total
Cortes de energía	119	67,2%
Variaciones de tensión	53	29,9%
Baja tensión	52	29,4%
Microcortes	48	27,1%
Sobretensión	24	13,6%
Parpadeo de luces	15	8,5%
Problemas de frecuencia	6	3,4%
Sin problemas declarados	21	11,9%

3.3 Severidad de cortes por rubro

La industria presenta el registro más severo de cortes entre los sectores con muestra significativa: el 93,0% de las industrias encuestadas sufre cortes más de una vez al mes o peor, y el 57,9% sufre cortes semanales o más frecuentes. Turismo y agropecuario, con muestras pequeñas (4 y 3 casos respectivamente), también muestran porcentajes elevados que deben leerse con cautela por el bajo número de respuestas.

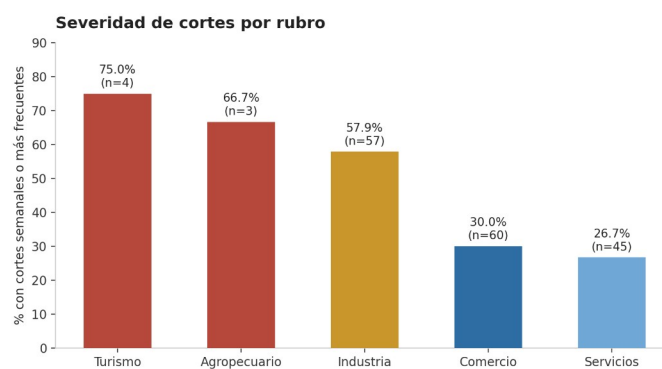


Gráfico 5. Porcentaje de encuestados con cortes semanales o más frecuentes, por rubro.

Rubro	Casos	Cortes >1/mes o peor	Cortes semanales o peor	Severidad prom. (1-5)
Industria	57	93,0%	57,9%	2,93
Comercio	60	61,7%	30,0%	2,12
Servicios	45	64,4%	26,7%	2,04
Agropecuario	3	100%	66,7%	2,67
Turismo	4	100%	75,0%	3,50

4. Uso de fuentes alternativas y adopción de soluciones

El 46,9% de los encuestados (83 de 177) declara utilizar fuentes alternativas de energía para hacer frente a cortes o deficiencias de suministro. Este porcentaje aumenta a medida que crece la frecuencia de cortes declarada: entre quienes sufren cortes semanales o peores, el uso de fuentes alternativas alcanza el 53,5%, y entre quienes sufren cortes más de una vez por semana o diarios, el 60,5%.

Grupo según frecuencia de cortes	Casos	Usan fuente alternativa	Adoptaron soluciones de eficiencia
Cortes semanales o peores	71	53,5%	54,9%
Cortes >1 vez/semana o diarios	43	60,5%	53,5%
Cortes más de 1 vez al mes	61	47,5%	42,6%
Cortes menos de 1 vez al mes	45	35,6%	24,4%

Entre los 71 encuestados con cortes semanales o peores, 33 (46,5%) declaran no utilizar ninguna fuente alternativa, quedando expuestos de manera directa ante cada corte.

4.1 Fuentes complementarias más utilizadas

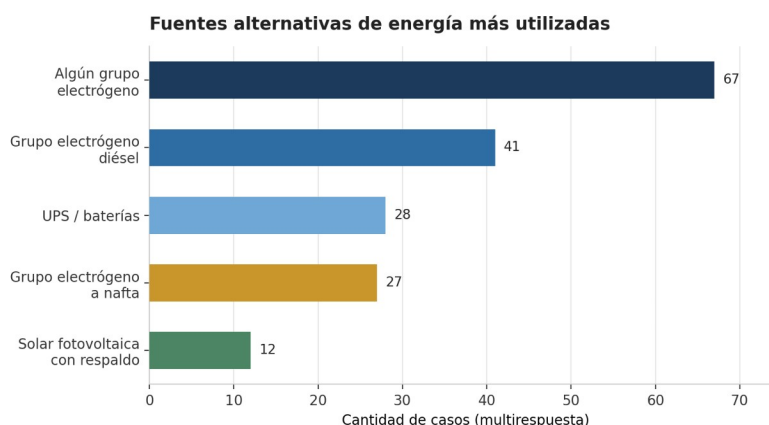


Gráfico 6. Fuentes complementarias de energía utilizadas por los encuestados (respuesta múltiple).

El grupo electrógeno —diésel o a nafta— es la fuente complementarias más utilizada, por delante de sistemas UPS/baterías y de energía solar fotovoltaica con respaldo.

4.2 Soluciones adoptadas para reducir el costo energético

Un 42,9% de los encuestados (76 de 177) declara haber adoptado medidas para reducir su costo energético, principalmente eficiencia energética y energía solar fotovoltaica. No obstante, 102 casos declaran ahorro nulo o no haber adoptado soluciones relevantes, lo que indica que la adopción, si bien presente, todavía no es generalizada.

Solución adoptada	Casos aproximados
Medidas de eficiencia energética	33

Solución adoptada	Casos aproximados
Energía solar fotovoltaica	31
Sistemas de almacenamiento / baterías	12
Generador propio en horarios pico	7
Energía solar térmica	7
Biomasa	5
Cogeneración	1

5. Síntesis de resultados base

- 177 respuestas relevadas, con participación de al menos 24 localidades de la provincia.
- 92,1% depende principalmente de la energía eléctrica para su actividad.
- 74,6% sufre cortes más de una vez al mes o peor; 40,1% sufre cortes semanales o más frecuentes.
- 67,2% declara cortes de energía como problema; 29,9% variaciones de tensión; 29,4% baja tensión; 27,1% microcortes.
- La industria concentra la mayor severidad relativa de cortes entre los rubros con muestra significativa (93,0% con cortes >1/mes o peor).
- 46,9% ya utiliza fuentes alternativas de energía; 42,9% adoptó alguna solución para reducir el costo energético.
- Puerto Rico y Posadas concentran la mayor cantidad de respuestas, aunque la problemática se registra en localidades de toda la provincia.

Este informe base no incluye conclusiones sobre disponibilidad energética zonal, impacto tarifario ni proyección de consumo futuro: dichos aspectos se desarrollan en el Informe Objetivo de Disponibilidad de Energía Eléctrica e Impacto de Costos, que utiliza esta misma base de datos como fuente.